## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

# гп. Игрим 09 августа 2024 года

# Мировой судья судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Сафин Р.Ф., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

# в отношении должностного лица *Сорокопуд Антонины Викторовны*, \* года рождения, уроженки \*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*, работающей заведующей Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения детский сад «Рябинушка» (МАДОУ д/с «Рябинушка»), юридический адрес: \*, сведений о привлечении к ответственности за совершение однородных правонарушений не представлено,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от 03.07.2024, филиалом ФГКУ «УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре» на основании обращения заместителя главы Березовского района от 20.05.2024 года №07-исх-81, о выделении сотрудника Березовского ОВО – филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре», для включения в состав межведомственной комиссии по проверке готовности лагерей с дневным пребыванием детей, лагеря труда и отдыха в период летней оздоровительной кампании 2024 года расположенных на территории пгт. Игрим, была проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства о противодействии терроризму в МАДОУ д/с «Рябинушка». 27 мая 2024 года установлено, что заведующая МАДОУ д/с «Рябинушка» Сорокопуд А.В. являющаяся в силу Требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 № 1006 (далее Требования), ответственным за обеспечение антитеррористической защищенности объекта просвещения, вследствие ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, в нарушение п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 35-ФЗ от 06.03.2006 «О противодействии терроризму» не обеспечила соблюдение пп. «д» Требований по организации антитеррористической защищенности на территории МАДОУ д/с «Рябинушка», расположенного по адресу: по адресу: \*, которому присвоена 4 категория опасности.

Должностное лицо Сорокопуд А.В. в судебном заседание правом на юридическую помощь защитника не воспользовалась, суду пояснила, что в настоящее время допущенное нарушение устранено, о чем предоставила копии актов. Ходатайствовала о назначении минимального наказания.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Положениями [ч. 1 ст.20.35](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/203501) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение [требований](https://mobileonline.garant.ru/#/multilink/12125267/paragraph/9252/number/0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/203502) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/11151) и [20.30](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2030) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения, обеспечивающие общественный порядок и общественную безопасность, антитеррористическую защищенность объектов, деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Объективная сторона состава правонарушения выражается в нарушении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Субъектом ответственности являются граждане, должностные и юридические лица.

На федеральном уровне действует закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ).

В соответствии с пунктами 4, 6 статьи 3 Федерального закона № 35-ФЗ противодействие терроризму – это деятельность физических и юридических лиц по предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма), выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию террористического акта (борьба с терроризмом), по минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма. Антитеррористическая защищенность объекта (территории) - состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 35-ФЗ постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1006 утверждены требования к антитеррористической защищенности объектов (территории), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий).

Требования устанавливают комплекс мероприятий, направленных на обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации, включая вопросы инженерно-технической укрепленности этих объектов (территории), их категорирования, контроля за выполнением настоящих требований и разработки паспорта безопасности объектов (территорий) (п.1 Требований).

В соответствии с п. 5 Требований в целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом степени угрозы совершения террористического акта и возможных последствий его совершения проводится их категорирование.

В силу пункта 2 части 6, части 7 статьи 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) образовательная организация обязана создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. Образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

В соответствии с пп. «д» п. 24 Требований, в целях обеспечения антитеррористической защищенности объектов (территорий), отнесенных к четвертой категории опасности, осуществляется оборудование объектов (территорий) системами оповещения и управления эвакуацией либо автономными системами (средствами) экстренного оповещения работников, обучающихся и иных лиц, находящихся на объекте (территории), о потенциальной угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации.

Пунктом 31 Требований предусмотрено, что система оповещения и управления эвакуацией людей на объекте (территории) должна обеспечивать оперативное информирование лиц, находящихся на объекте (территории), о необходимости эвакуации и других действиях, обеспечивающих безопасность людей и предотвращение паники. Системы оповещения и управления эвакуацией людей должны быть автономными и оборудованы источниками бесперебойного электропитания. В любой точке объекта (территории), где требуется оповещение людей, уровень громкости, формируемый звуковыми и речевыми оповещателями, должен быть выше допустимого уровня шума. Речевые оповещатели должны быть расположены таким образом, чтобы в любой точке объекта (территории), где требуется оповещение людей, обеспечивалась разборчивость передаваемой речевой информации.

27.05.2024 года проведено обследование МАДОУ д/с «Рябинушка», расположенного по адресу: \*, объекту ранее присвоена 4 категория, паспорт безопасности утвержден 18.05.2022 г.

В ходе обследования было выявлено нарушение в виде неисполнения требований к антитеррористической защищенности, а именно на объекте (территории) система оповещения и управления эвакуацией людей не соответствует требованием пункта 31 постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2019 года № 1006 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения РФ и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий)», отсутствует доведение информации в речевом режиме о потенциальной угрозе возникновения чрезвычайной ситуации, о необходимости эвакуации и других действий, обеспечивающих безопасность людей и предотвращении паники.

Указанное свидетельствует об отсутствии в Учреждении должного состояния антитеррористической защиты работников и граждан, посещающих МАДОУ д/с «Рябинушка».

Следствием выявленных нарушений является возникновение потенциальной возможности совершения террористического акта на территории объекта, причинения вреда жизни и здоровью работников и посетителей, неполучение знаний и несформированности навыков персонала объекта просвещения по действиям в случае критических ситуации.

Действенных мер, направленных на обеспечение требований антитеррористической защищенности объекта, учреждением не принято.

Таким образом, в ходе проведенной филиалом ФГКУ «УВО ВНГ России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре» проверки установлено, а в судебном заседании подтверждено, что в помещении МАДОУ д/с «Рябинушка», расположенного по адресу: \*, не обеспечено соблюдение вышеприведенных требований федерального законодательства об организации антитеррористической защищенности на территории объекта просвещения.

Факт совершения административного правонарушения и вина должностного лица объективно подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении от 04.03.2024 №86ОВО103030720240001, в котором изложены обстоятельства совершения должностным лицом заведующей МАДОУ д/с «Рябинушка» Сорокопуд А.В. административного правонарушения, составленным в присутствии Сорокопуд А.В.;

- обращением заместителя главы Березовского района от 20.05.2024 года №07-исх-81;

- копией акта приемки организации отдыха детей и их оздоровления, осуществляющей свою деятельность на территории Березовского района ХМАО-Югры от 28.05.2024 года в МАДОУ д/с «Рябинушка», с указанием допущенного нарушения антитеррористической защищенности объекта;

- рапортом начальника Игримского ОВО-филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» ст. лейтенанта полиции П.Д. И. от 14.06.2024, о выявленных нарушениях, антитеррористической защищенности объекта, допущенных заведующей Сорокопуд А.В.;

- уведомлением от 14.06.2024 года №6453/3-549 о явке Сорокопуд А.В. 24.06.2024 г в 09 часов 30 минут в ОВО-филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» для составления протокола об административном правонарушении;

- копией паспорта на имя Сорокопуд А.В.;

- копией приказа Комитета образования Администрации Березовского района от 27.06.2022 года №47-лс о назначении Сорокопуд А.В. на должность заведующей МАДОУ д/с «Рябинушка»;

- копией трудового договора от 27.06.2022 г. и дополнительных соглашений к указанному договору, заключенного между Комитетом образования Администрации Березовского района и Сорокопуд А.В.;

- копией должностной инструкции заведующего МАДОУ д/с «Рябинушка»;

- копией устава МАДОУ д/с «Рябинушка»;

- уведомлением от 28.06.2024 года №6453/3-607 о явке Сорокопуд А.В. 03.07.2024 г в 14 часов 00 минут в ОВО-филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по ХМАО-Югре» для составления протокола об административном правонарушении.

Допущенные нарушения способствуют ослаблению антитеррористической защищенности при реализации отдельных направлений политики по противодействию терроризму на территории Российской Федерации, следовательно, влекут нарушения состояния защищенности МАДОУ д/с «Рябинушка» при возможных проявлениях террористических актов.

Таким образом, состояние антитеррористической защищенности на момент осмотра объекта МАДОУ д/с «Рябинушка» не гарантирует безопасность и не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Проанализировав представленные доказательства, которые получены без нарушений закона, уполномоченным лицом, и соответствуют требованиям относимости и допустимости, мировой судья считает факт совершения административного правонарушения установленным, а вину должностного лица доказанной.

Выступая в качестве субъекта административного правонарушения, лицо, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, не приняло организационно-распорядительных мер по обеспечению антитеррористической защищенности объектов.

В примечании к ст. 2.4 КоАП РФ указано, что под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных организациях.

Согласно пункту 5 Требований, ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

Должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте МАДОУ д/с «Рябинушка» является заведующий Сорокопуд А.В., что подтверждается трудовым договором от 27 июня 2022 года № 2, приказом о приеме работника на работу от 27 июня 2022 года № 47-лс.

Согласно Устава МАДОУ д/с «Рябинушка», а также должностной инструкции заведующего МАДОУ д/с «Рябинушка», утвержденной Председателем комитета образования администрации Березовского района, Сорокопуд А.В., являясь заведующим, несет ответственность за деятельность учреждения в целом, без доверенности от имени учреждения представляет её интересы, осуществляет руководство всеми направлениями деятельности в соответствии с Уставом и законодательством РФ, контролирует деятельность своих непосредственных подчиненных и осуществляет иные руководящие полномочия. Таким образом, именно Сорокопуд А.В. обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями в МАДОУ д/с «Рябинушка».

В соответствии с п. 3.1.41. должностной инструкции заведующего МАДОУ д/с «Рябинушка», утвержденной Председателем комитета образования администрации Березовского района от 2022 года, заведующий организовывает работу и контроль за выполнением мероприятий по антитеррористической защищенности объекта (территории) образовательного учреждения, в соответствии с пунктом 5 Требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства просвещения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся в сфере деятельности Министерства просвещения Российской Федерации, и формы паспорта безопасности этих объектов (территорий), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2019 г. № 1006.

В данном случае Сорокопуд А.В. в силу занимаемой должности, обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями, обязана была обеспечить соблюдение требований законодательства по организации антитеррористической защищенности возглавляемого ею объекта просвещения, чего должным образом не было сделано.

Действия должностного лица Сорокопуд А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Материалы дела не содержат доказательств принятия должностным лицом всех необходимых мер для соблюдения требований закона, а также доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства.

При назначении наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, установленные обстоятельства, а также данные о личности виновного лица.

Обстоятельств, перечисленных в ст. ст. 24.5, 29.2 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела, не имеется.

В соответствии с [частью 1 статьи 3.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Назначение наказания должно соответствовать принципу разумности и справедливости.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и ненаступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Оснований для признания совершенного Сорокопуд А.В. деяния малозначительным, не имеется.

В соответствии со [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ - срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.35 КоАП РФ, не истек.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не имеется.

Разрешая вопрос о возможности применения положений [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411)КоАП РФ в рассматриваемом деле, мировой судья приходит к следующему.

На основании [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/2000) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) настоящей статьи.

Согласно [части 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 3 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3403)и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)указанного Кодекса.

Вместе с тем в рассматриваемом случае судом не установлено наличия условий, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно отсутствия возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, в связи с чем штраф, предусмотренный санкцией части 1 статьи 20.35 КоАП РФ, не может быть заменён на предупреждение.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновной, её имущественного положения, при наличии смягчающих и отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая, что Сорокопуд А.В. к административной ответственности привлекается впервые, суд находит необходимым назначить ей наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо ***Сорокопуд А. В.*** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.35 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф должен быть уплачен в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: УФК по ХМАО-Югре (Департамент административного обеспечения ХМАО-Югры, л/с 04872D08080), банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, ИНН 8601073664, КПП 860101001, Код ОКТМО 71812000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700, р/счет 40102810245370000007, БИК 007162163, КБК 72011601203019000140, УИН 0412365400035004112420138, «01; 6720 921550».

Разъяснить, что неуплата штрафа в течение шестидесяти дней с момента вступления постановления в законную силу влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административного ареста на срок до пятнадцати суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить в судебный участок № 2 Березовского судебного района по адресу: гп. Игрим, ул. Кооперативная д. 50.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья судебного участка № 2

Березовского судебного района /подпись/ Р.Ф. Сафин

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 2

Березовского судебного района Р.Ф. Сафин